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**Введение**

Сохранение биологического разнообразия – одна из важнейших проблем современности и необходимое условие экологического равновесия в природе.

Первоочередными задачами по охране живой природы является мониторинг состояния окружающей среды и инвентаризация ее видового состава.

Согласно закону РФ “Об охране окружающей среды” (2002) земельные зоны городов и населенных пунктов относятся к охраняемым природным территориям. Растительность на улицах городов, поселков рассматривается, прежде всего с точки зрения улучшения среды жизни для человека в гигиеническом и эстетическом аспектах, поскольку растения обогащают воздух кислородом, увлажняют и очищают его, способствуют снижению шума, весьма положительно влияют на микроклимат, поглощают вредные газы и пыль.

Реагируя на условия произрастания, городские растения могут служить индикаторами состояния окружающей среды.

**Актуальность**: В условиях повсеместно развивающегося экологического кризиса особенно остро встает проблема обязательного проведения экологической экспертизы городских экосистем и их инвентаризации. Проблемы изучения и сохранения биоразнообразия в наше время имеют особую актуальность, так как позволяют не только осуществлять инвентаризацию генофонда и ценофонда, но и вести мониторинг за состоянием экосистем. При этом изучаются не только естественные сообщества, но и синантропизированные и синантропные сообщества, появление которых связано с деятельностью человека.

Изучение флоры и растительности городов является одним из актуальных вопросов геоботаники (Абрамова, 2004).

Но работ по флоре городов России все еще немного. Слабую изученность растительного покрова городов, в частности, пустырей можно, отчасти, объяснить сложившимся представлением о малом хозяйственном значении рудеральной флоры, недолговечностью и непривлекательными чертами рудеральных ценозов, тем, что ботаники не уделяли внимания таким объектам в связи с широким распространением слабоизученных природных сообществ (Туганаев, Пузырев, 1988), сложностью изучения адвентивной флоры (Дорогостайская, 1972), сложностью и оригинальностью самого объекта изучения (Ильминских, 1982).

Объединяя многие экологические параметры, сосудистые растения служат хорошими биоиндикаторами, и наблюдения за ними могут лежать в основе длительного биомониторинга, важным начальным этапом которого является определение видового состава флоры городских экотопов. Таксономический анализ позволяет оценивать степень антропогенной нарушенности урбанофлоры (ее синантропизацию и адвентизацию) и особенности флорогенеза.

Район Гидрострой расположен на южной окраине города Пензы. На территории микрорайона расположены последние улицы и дома городской застройки и непосредственно примыкающей к ним местность, облик которой сложился под влиянием города. Это пустыри, свалки, различного рода использованные а затем заброшенные земли – словом, все то, что архитекторы градостроители определяют как “деформированные и неблагоустроенные территории”. Здесь также расположены огороды, садовые участки, кладбище, Терновский рынок газо- и бензозаправки, железнодорожные насыпи, аэропорт.

Примыкающие к ним пустыри живописными не назовешь. Это участки с уничтоженной естественной растительностью, на которых в беспорядке растут бурьянные травы; к тому же

эти участки захламлены и загрязнены различными отходами, истоптаны пешеходами, разворочены строительными работами.

Для изучения были выбраны следующие объекты: придорожная растительность вдоль автомагистрали по улице Ново – Терновская; пустырь около аэропорта и кладбища по ул. Центральной; пустырь около бензозаправки . Работа по изучению растений пустырей района Гидрострой проводилась с мая 2015 по август 2020 года.

**Цель:** Мониторинг динамики численности видового состава рудеральных растений пустырей, обочин дорог района Гидрострой г. Пензы

**Задачи:** 1. Установить соотношение систематических групп растений на изучаемых территориях по годам ( 2015,2020)

1. Выяснить видовое разнообразие растений изучаемых территорий района Гидрострой
2. Провести инвентаризацию растений пустырей, обочин дорог района Гидрострой
3. Собрать гербарий растений пустырей, произрастающих на территории района Гидрострой г. Пензы; составить фотогербарий - определитель, распространенных растений микрорайона
4. Выяснить преобладание биологических групп растений на разных участках и степень их распространения
5. Предложить проект благоустройства пустырей района Гидрострой
6. Изучить индикаторные возможности растений по определению экологического состояния окружающей среды
7. Определить и проанализировать адвентивные виды и установить виды, представляющие опасность для здоровья человека
8. Выявить  охраняемые виды растений и разработать пути оптимизации изучаемой урбанофлоры.

**Гипотеза:** Предполагаю, что в связи с антропогенной нагрузкой на природные сообщества, численность видов и семейств растений будет сокращаться.

**Новизна:** Долгое время даже ботаники пренебрегали исследованием пустырей, свалок, обочин дорог, считая их ”испорченными” участками растительного мира. Такое отношение к растительному миру городских окраин нельзя считать справедливым (Ю. Д. Гусев, 1982)

Считаю необходимым проведение экологической экспертизы растений городских окраин, пустырей. Нами впервые проводится исследование рудеральных растений на территории микрорайона Гидрострой г. Пензы.

Работ по  изучению флоры городов России все еще немного. Слабую изученность растительного покрова городов, в частности, пустырей можно, отчасти, объяснить

сложившимся представлением о малом хозяйственном значении рудеральной флоры, недолговечностью и непривлекательными чертами рудеральных ценозов, тем, что ботаники не уделяли внимания таким объектам в связи с широким распространением слабоизученных природных сообществ ,сложностью изучения адвентивной флоры, сложностью и оригинальностью самого объекта изучения (Пименова Г.С. 1994г**.**).

На основании использования результатов анализа динамики численности растений в районе Гидростроя в 2015-2020гг. выявлены основные тенденции развития флоры в урбанизированной среде региона.

**Практическая значимость:** Исследование растительных сообществ района Гидрострой г. Пензы может быть использован для проведения флористического мониторинга урбанизированной территории. Показана важность сохранения фрагментов естественной растительности на территории города. Даны практические рекомендации по путям оптимизации рудеральной растительности в целях ее рационального использования.

Было выявлено, что в состав растений городской окраины района Гидрострой, входят не только рудеральные растения, но и редкие, лекарственные растения, ядовитые растения. Это служит базой для организации мониторинга. Материалы исследования можно использовать в учебном процессе при организации экологических экскурсий и благоустройства территорий

**Объект исследования:** Растения пустырей, обочин дорог района Гидрострой г. Пензы

**2. Методика исследования**

1. Всего выполнено 8 геоботанических описаний. Описание растительности проводилось детально-маршрутным методом ( при описании придорожных растений). Сбор материала осуществлялся в период с 2015 по 2020 год.
2. При изучении растительности пустырей используется метод пробных площадок (размер 10 м х 10м). Оценка количественного участия видов дана по комбинированной шкале Браун-Бланке
3. Видовой состав растений определяется в пределах пробной площадки.

Степень обилия видов растений определяется по 6 бальной шкале Друде. Метод пробных площадок ( 10м х 10м )

1. Общее проективное покрытие определяется глазомерно по 100% шкале
2. Коэффициент видовой общности участков определялся по формуле Жаккара :

Cq= q / ( a + b – q )

1. Сравнительный анализ видов растений на участках и определение коэффициента общности проводился на основе флористического списка каждой площадки
2. Работа с определителем
3. На каждой проектной площадке проводится геоботаническое описание.
4. Сравнительный анализ видов растений на участках и определение коэффициента общности проводится на основе флористического списка каждой исследуемой площадки.
5. Математический и статистический; аналитический методы исследования

**3. Литературный обзор**

Понятие "городские окраины" довольно расплывчатое. Сюда относятся и последние улицы и дома городской застройки, и непосредственно примыкающая к ним местность, облик которой сложился под влиянием города. Это пустыри, свалки, различного рода использованные и затем заброшенные земли - словом, все то, что архитекторы-градостроители определяют как "деформированные и неблагоустроенные территории", а во французской экологической литературе обозначается термином "terres vagues" (его можно перевести как "земли неопределенного характера"). Есть, конечно, на окраинах городов и территории с более четкой организацией и назначением - огороды, садовые участки, кладбища, железнодорожные насыпи (не говоря уже о лесопарках и парках, которых мы в этой книге не касаемся).

Картины, возникающие перед нашим взором при слове "пустырь", живописными не назовешь. Обычно это незастроенный участок с уничтоженной естественной растительностью, на котором в беспорядке (но зато иногда довольно буйно) растут бурьянные травы; к тому же участок этот нередко захламлен и загрязнен различными отходами, истоптан пешеходами, разворочен строительными работами и т. д.

Пустыри редки в деревенских поселениях, где они могут возникнуть разве что на месте сгоревших строений или заброшенных огородов. Гораздо чаще это спутники городов, специфически городские местообитания. Само слово "пустырь" наверняка пустили в обиход жители городов. Вдумаемся в его этимологию: с точки зрения горожанина, это пустое место, где по каким-то причинам не построены (возможно, пока еще не построены) здания и не посажена городская растительность. Таким образом, в этом слове ясно прочитываются городские связи,

указание на человеческую деятельность (или, точнее, на ее недостаток) - ведь не придет же нам в голову назвать "пустырем" обширные участки занятые луговой или степной растительностью.На пустырях можно встретить не только цветковые растения, но и некоторые мхи. Правда, их здесь совсем немного, так как мхи очень чувствительны к сухости и загрязнению почвы. Попадаются здесь лишь те виды, которые и за пределами города селятся на довольно своеобразных субстратах. Это так называемые "пожарные" мхи из родов цератодон и фунария, в изобилии растущие на бывших гарях и кострищах. Вероятно, многие обращали внимание на рыжие "проплешины", встречающиеся иногда среди травяного или мохового покрова в пригородных лесах - места бывших костров, сплошь заросшие этими мхами. Эти-то виды и селятся на пустырях, свалках и прочих территориях, неблагоприятных для роста мхов, более требовательных к влаге и почвенному питанию.

Долгое время даже ботаники пренебрегали исследованием пустырей, свалок, обочин дорог и т. д., считая их "испорченными" участками растительного мира. Ю. Д. Гусев, один из первых флористов, всерьез занявшийся рудеральными растениями, как-то заметил, что среди причин их малой изученности, может быть, не последнее место занимает их внешняя **непривлекательность**, а также убеждение в их **бесполезности** для человека и незначительной роли в природном растительном покрове. Между тем такое отношение к растительному миру городских окраин отнюдь нельзя считать справедливым.

Так, в Австрии, других европейских странах ставится вопрос об охране таких антропогенных форм растительности вокруг городов, как пустоши, вторичные луга (например, в Венском лесу), заросли сорняков. Некоторые участки, имеющие особую экологическую ценность, даже рекомендуется сохранять нетронутыми при застройке. На фоне наступающей урбанизации уже и эти "испорченные" разновидности растительного покрова начинают цениться как места сохранения генофонда растений и среды обитания для животных, объекты для экскурсий школьников и отдушина для любителей природы.А порой возникают ситуации, когда и "пустырная" растительность помогает бороться с последствиями урбанизации. Многие "бросовые земли" вокруг городов рассматриваются архитекторами градостроителями как резерв увеличения озелененной площади.

**4. Практическая часть**

Предварительные исследования за состоянием пустырей проводились летом 2012 года с помощью метода пробных площадок. Площадки были расположены на четырех пустырях.

Участок №1 - пустырь расположен на окраине улиц Пушанина и Ереванской площадью около 1 гектара. Здесь были заложены 2 пробные площадки размером 10м х 10м.

Участок №2 - пустырь расположен недалеко от аэропорта; между кладбищем, садоводческим обществом и улицей Центральная. Здесь была заложена 1 пробная площадка. Часть пустыря жители заняли под посадку картофеля, а часть используют как футбольное поле.Общая площадь 1,5 гектара.Участок №3 - пустырь расположен между бензозаправочной станцией, гипермаркетом “Ритейл Парк” и автомагистралью по улице Ново – Терновская. Общая площадь 0,5 гектара. Здесь заложена 1 пробная площадка.Участок №4 – это полоса придорожных растений вдоль автомагистрали по улице Ново – Терновская. Общая площадь составляет около 2 гектаров. Изучение придорожных растений проводилось маршрутным методом. Работая с атласом – определителем высших растений был изучен видовой состав растений 4 участков. В 2015г было определено 65 видов растений, которые относятся к 18 семействам;в 2020г. было определено 85 видов, относящихся к 23 семействам.

**Количественный состав семейств на изучаемых участках в 2015 г.**

Самыми многочисленными оказались семейства астровых, мятликовых, бобовых и крестоцветных .

**Количественный состав семейств на изучаемых участках в 2020 году**

**Сравнительный анализ динамики численности видов растений различных семейств на изучаемых участках в 2015 – 2020 гг. в районе Гидростроя г. Пензы**

Сравнительный анализ видового разнообразия участков показал, что самыми богатыми по разнообразию оказались участки №1 и №4. Участок №2 и №3 имеют обедненный видовой состав. Это связано с скорее всего с высокой антропогенной нагрузкой. Коэффициент общности между участками №1 и №4 составляет – 0,8; между №2 и №3 – 0,3;

**Анализ общего проективного покрытия участков**

|  |  |
| --- | --- |
| участок №1 | 90%; **80%** |
| участок №2 | 40%; **50%** |
| участок №3 | 50%; **40%** |
| Участок №4 | 80%; **70%** |

**Диаграмма общего проективного покрытия участков в 2015г/2020г.**

**Сравнительный анализ проективного покрытия участков по годам**

На четырех участках есть как однолетние, двулетние, так и многолетние виды.

На участке №1,2,3 преобладают многолетние и двулетние виды: осот полевой, молочай обыкновенный, щавель малый, пырей – ползучий, хвощ полевой, одуванчик лекарственный, подорожник большой, крапива двудомная, чернобыльник, полынь горькая, цикорий обыкновенный и другие. На участке №4 преобладают типично луговые растения: пырей ползучий, костер, тимофеевка луговая, клевер красный, клевер гибридный, мышиный горошек, лядвенец рогатый, лапчатка серебристая, подорожник средний, одуванчик лекарственный, тысячелистник обыкновенный, синеголовник.

**5. Результаты исследования**

В результате проведенных исследований в 2015г. было определено около **65** видов растений **18** семейств; в 2020 г. было определено 85 видов растений из 23 семейств ( см. приложение).

**6. Выводы**

1. Гипотеза не подтвердилась. Численность видов растений и количества семейств увеличилась с 65до 85 и, соответственно, с 18 до 23. Это связано, скорее всего с появлением адвентивного компонента в сообществах пустырей (появление одичавших видов, новых видов, занесенных с других участков естественных сообществ).

2.Выявлены особенности рудеральной флоры микрорайона Гидростроя города Пензы, включающей 85 видов растений, относящихся к 23 семействам. В таксономической структуре преобладают семейства Asteraseae, Fabaceae, Poaceae, Brassicaceae.

3.Наибольшим разнообразием флористического состава отличаются участки № 1 и № 4. На этих пустырях формируется луговая растительность. Считаю целесообразным сохранить эти пустыри как резервации для дикорастущих растений, как места сохранения генофонда растений и среды обитания для животных.

4.Участки № 2 и № 3 бедны видовым разнообразием. Это связано с большими антропогенными нагрузками.

5..На изучаемых участках в 2015г.было выявлено **65** видов растений, относящихся к **18** семействам. Самыми многочисленными семействами оказались астровые – **31%** от общего числа видов; мятликовые – **12%;** бобовые – **12%;** крестоцветные – **9%.**В 2018г. выявлено **85** видов растений, относящихся к **23** семействам. Самыми многочисленными также оказались: астровые -**27%;** бобовые- **12%**; мятликовые- **11,8%;** крестоцветные **– 7%;** маревые-**5,5%**

6. В 2020г. на изученных участках появились новые семейства растений: Фиалковые (**Violaceae ),** Пасленовые **(Solanaceae**), Бурачниковые *(***Boragináceae),** Амарантовые**(Amaránthus),** Ворсянковые **(Dipsacaceae***).*

6.На участке № 4 было найдено несколько экземпляров редкого растения – ковыля перистого.

7.Рудеральные растения пустырей хорошо переносят загрязнения воздуха и почвы, способствуют задернению открытых участков почвы, нарушенных человеком.

8.Среди растений пустырей обнаружены лекарственные виды: пустырник пятилепестной, подорожники, ромашка непахучая, одуванчик лекарственный, донник лекарственный, мать-и-мачеха, репейник, тысячелистник.

9.Обнаружены растения, отличающиеся декоративными качествами: мыльнянка обыкновенная, ячмень гривастый ( небольшая куртина), бедренец камнеломка, вязель разноцветный, нонея темная.

10.На исследованных пустырях района Гидрострой г. Пензы сочетаются растения типичные рудералы, сегетальные, растения степей и лугов. Считаю, что это связано с окраинным положением нашего микрорайона и близостью естественных лугов и степных участков Ардымского Шихана и Ольшанских склонов.

11. Исследования показали, что флора пустырей района Гидростроя г. Пензы является центром повышенной концентрации видов растений. Это обусловлено преобладанием заноса адвентивных над исчезновением аборигенных. Динамика численности растений по годам подтверждает эти выводы, так как в2020г. появляются новые виды, принадлежащие к адвентивной флоре ( см. п. № 6).

10 Участки пустырей с разнообразной флорой можно использовать как объекты для экскурсий школьников при изучении многообразия цветковых растений и фитоценозов.

1. На сильно деградирующем участке №3 предлагаю высадить деревья, так как проективное покрытие этой территории составляет всего 40%, в связи с размещением здесь вещевого рынка и увеличением антропогенной нагрузки. Кроме этого есть попытки размещения на территории пустыря стихийной стоянки личного автотранспорта, особенно во время « рыночного» дня.
2. В качестве путей оптимизации флоры микрорайона Гидростроя г. Пензы предлагаю создание микрорезерватов с высокой концентрацией популяций редких и охраняемых растений, мониторинг и элиминация нежелательных компонентов флоры ( в частности, ядовитых растений), а также создание «искусственных» насаждений декоративных аборигенных видов на антропогенных местообитания
3. Составила гербарий и фотогербарий наиболее распространенных видов растений, произрастающих на территории микрорайона Гидростроя.
4. Определила индикаторные возможности рудеральных растений:

Рудеральная растительность является важным компонентом городского ландшафта и может служить надежным индикатором его экологических условий. Индикационное значение рудеральных сообществ определяется:

1) их связью с условиями экотопа (видовой состав определяется экотопическим отбором при почти полном отсутствии фитоценотического отбора);

2) тесной зависимостью этих сообществ от внешнего антропогенного фактора, интенсивности и типа антропогенного воздействия;

3) широким распространением и способностью существовать при высоком уровне нагрузки (в сильно нарушенных ландшафтах другой растительности просто нет)

**7. Заключение**

Результаты исследования пустырей, придорожных территорий района Гидрострой города Пензы показали, что это своеобразные подсистемы “экосистемы Urbs”.Флора пустырей очень разнообразна по составу и происхождению. В них сочетаются растения типичные для пустырей – рудералы, сегетальные растения, а также растения степей и лугов. Здесь встречаются и одичавшие культурные растения: из декоративных – ячмень гривастый,ноготки; а также укроп и подсолнечник. Встречаются лекарственные и редкие растения. Поэтому эти участки имеют особую экологическую ценность и нуждаются в охране, как места сохранения генофонда растений и среды обитания животных.

Предлагаю эти территории систематически очищать от бытового мусора силами учащихся МБОУ СОШ №20 города Пензы.

Планируем продолжить дальнейшие исследования флоры микрорайона Гидрострой г. Пензы**.**

**8. Литература**

1. Аспиз М.Е. Энциклопедический словарь юного биолога – М.: Педагогика, 1986.
2. Губанов И.А., Киселева К.В., Тихомиров В.Н. Определитель сосудистых растений Центра Европейской России. М., Аргус, 1995.
3. Гуленков М.А., Красникова А.А. Летняя полевая практика по ботанике. Учебное пособие для студентов пед. фак. пед. ин-тов. М., “Просвещение”, 1976.
4. Горышкина Т.К. Экология растений . М.: Высшая школа, 1979
5. Даринский А.В, Кривоносова Л.Н, Круглова В.А, Луканенкова В.К. Краеведение: Пособие для учителя. – М.: “Просвещение”, 1987.
6. Двораковский М.С. Экология растений М.: Высшая школа 1983
7. Измаилов И.В, Михлин В.Е., Шашков Э.В, Шубкина Л.С. Биологические экскурсии. Книга для учителя. – М.: Просвещение”, 1983г.
8. Новиков И.А.; Атлас – определитель высших растений. Москва, 1991г.
9. Новикова.Л.А. Степи / Пензенская энциклопедия. М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2001
10. Нидон К., Петерман И., Шеффель П., Шайба Б. Растения и животные. Руководство натуралиста. 1991г.
11. .Одум Ю. Экология / Ю. Одум. В двух томах. М.: Мир, 1986
12. Пименова Г.С. О роли зеленых насаждений. // Биология в школе. №4, 1994.
13. Солянов А.А.Флора Пензенской области. Пенза 2001.
14. Чистякова А.А., Новикова Л.А, Заплатин А.И. и др. Пензенская лесостепь: Учебное пособие по экологии для общеобразовательных учебных заведений. – Пенза, 1999г.
15. Яковлев Г.П., Аверьянов Л.А. Ботаника для учителя. Ч.2.- М.: Просвещение: Учебная литература, 1997.

**Приложение**

**Ведущими семействами являются**

в **2015г. 2020г.**

1**.**Астровые (19 видов; 31% от общего числа) **22 вида; 27%**

2. Мятликовые (8 видов; 12% от общего числа) **10 видов; 11,8 %**

2**.** Бобовые (8 видов; 12% от общего числа) **11 видов; 12%**

3. Крестоцветные (6 видов; 9% от общего числа) **6 видов; 7%**

4.Маревые (4 вида; 6% от общего числа**) 5 видов; 5,5%**

5.Яснотковые (4 вида; 6% от общего числа) **1 вид ; 1,2%**

6.Гречишные (2 вида; 3% от общего числа) **2 вида; 2,5%**

7.Подорожниковые (2 вида; 3% от общего числа) **3 вида; 3,4%**

8.Зонтичные (2 вида; 3% от общего числа) **3 вида; 3.4%**

9.Норичниковые (1 вид; 1,5% от общего числа) **2 вида; 2,5%**

10.Кипрейные (1 вид; 1,5% от общего числа) **1 вид; 1,2%**

11.Молочайные (1 вид; 1,5% от общего числа) **1 вид; 1,2%**

12.Вьюнковые (1 вид; 1,5% от общего числа) **1 вид; 1,2%**

13.Розоцветные (1 вид; 1,5% от общего числа) **2 вида; 2,5%**

14. Губоцветные (1 вид; 1,5% от общего числа) **4 вида; 4,7%**

15. Маковые (1 вид; 1,5% от общего числа**) 1 вид; 1,2%**

16. Гвоздичные (1 вид; 1,5% от общего числа) **3 вида; 3,4%**

17.Лютиковые (1 вид; 1,5% от общего числа**) 1 вид; 1,2%**

18.Розовые ( 1 вид; 1,5% от общего числа) **2 вида; 2,5%**

**19. Бурачниковые 1 вид; 1,2%**

**20. Пасленовые 1 вид; 1,2%**

**21. Амарантовые 1 вид; 1,2%**

**22.Ворсянковые 1 вид; 1,2%**

**23.Фиалковые 1 вид; 1,2%**

**Основные представители флоры пустырей**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Семейство | | Вид | | Где обнаружены  № участка |
| Мятликовые  (Poaceae) | | Пырей ползучий | | №1,2,3,4 |
| Вейник наземный | | №1, 4 |
| Ежа сборная | | №1. 2, 3 |
| Мятлик луговой | | №1, 4 |
| Тимофеевка луговая | | № 1, 2, 4 |
| Райграс высокий | | №1 |
| **Ковыль перистый** | | №4 |
| Щетинник сизый | | №4 |
|  | | **Ячмень гривастый** | | №4 |
| Астровые  (Asteraseae) | | Лопух репейник | | №1,2,4 |
| Цикорий обыкновенный | | № 1,2,3,4 |
| Одуванчик лекарственный | | № 1,2,3,4 |
| Тысячелистник обыкновенный | | №2, 4 |
| Кульбаба осенняя | | № 1,2,3,4 |
| Мать-и-мачеха обыкновенная | | № 1,2,3,4 |
| Пупавка красильная | | № 1,2,4 |
| Полынь горькая | | № 1,2,3,4 |
| Полынь высокая (божье дерево) | | №1,4 |
| Полынь обыкновенная (чернобыльник) | | №1 |
| Полынь австрийская | | №4 |
| Василек скабиозовидный | | №1, 4 |
| Чертополох колючий | | № 1,2,4 |
| Астра иволистная | | №4 |
| Нивяник обыкновенный | | №3,4 |
| Латук компастный | | №1,4 |
| **Дурнишник обыкновенный (зобник**) | | № 1,3,4 |
| Пиретрум щитковый | | №1, 4 |
|  | |  |
|  | | **Девясил шершавый** | | №1,4 |
|  | |  | |  |
|  | | **Бодяк полевой** | | №4 |
|  | |  | |  |
|  | | Козлобородник луговой | | №4 |
|  | | **Мордовник шароголовый** | | № 1,4 |
| Бобовые (Fabaceae)  Бобовые  (Fabaceae) | | Астрогал нутовый | | №4 |
| **Клевер сомнительный** | | № 1,2,3,4 |
| Клевер красный | | №1, 4 |
| **Клевер гибридный** | | № 1,2,3,4 |
| Клевер ползучий | | № 1, 2, 4 |
| Горошек мышиный | | № 1,3,4 |
| Лядвенец рогатый | | № 1,2,3,4 |
| Клевер горный | | №4 |
| Донник лекарственный | | №1, 2, 4 |
| Вязель пестрый | | №4 |
| **Люцерна желтая** | | №1, 2, 4 |
| Крестоцветные или капустные  (Brassicaceae) | | Пастушья сумка | | № 1,3,4 |
| Ярутка полевая | | №4 |
| Клоповник сорный | | №2, 4 |
| Икотник серый | | №1, 4 |
| Редька дикая | | №4 |
|  | | Гулявник лекарственный | | №4 |
| Розоцветные  (Rosaceae) | | Лапчатка серебристая | | № 1,2,3,4 |
|  | | **Лапчатка гусиная** | | №2 |
| Губоцветные  (Lamiaceae) | | Пустырник пятилепестной | | №1 |
| Живучка женевская | | №1, 2, 4 |
| **Яснотка белая** | | №4 |
| Пикульник обыкновенный | | № 1, 2, 4 |
| Крапивные  (Urticaceae) | | Крапива двудомная | | №1, 2 |
|  | | **Крапива жгучая** | | №4 |
| Гречишные  (Polygonaceae) | | Щавель малый | | №1, 2, 4 |
| Горец птичий | | № 1,2,3,4 |
| Маковые  (Papaveraceae) | | Дымянка лекарственная | | №4 |
| Подорожниковые  (Plantaginaceae) | | Подорожник средний | | №2, 3, 4 |
| **Подорожник большой** | | № 2,4 |
| Подорожник ланцетолистный | | №1, 2 |
| Гвоздичные  (Caryophyllaceae) | | Мыльнянка лекарственная | | №1, 4 |
|  | | **Смолевка обыкновенная** | | №4 |
|  | | **Дрема луговая** | | №2,4 |
| Лютиковые  (Ranunculaceae) | | Живокость полевая | | №4 |
| Маревые  (Rubiaceae) | | Марь белая | | №1 |
| Подмаренник цепкий | | № 1,2,3,4 |
| Подмаренник белый | | №1, 4 |
| **Подмаренник желтый** | | № 1,4 |
| Лебеда раскидистая | | № 1,2,4 |
| Зонтичные  (Apiceae) | | Синеголовник плосколистный | | №3, 4 |
| Бедренец большой | | №1, 4 |
|  | | **Болиголов пятнистый** | | № 2,4 |
| Норичниковые (Seorphylariaceae) | | **Коровяк мятельчатый** | | №2, 4 |
|  | | Льнянка обыкновенная | | №1,2,3,4 |
| Кипрейные  (Onagraceae) | | Иван – чай | | №4 |
| Молочайные  (Euphorbiaceae) | | Молочай | | №1, 2, 3, 4 |
| Вьюнковые  (Convolvulaceae) | | Вьюнок полевой | | № 1,2,4 |
| Фиалковые  (Violaceae) | | **Фиалка трехцветная** | | №3,4 |
| Пасленовые  (*Solanaceae*) | | **Белена черная** | | №1 |
| Бурачниковые  *(Boragináceae*) | | **Нонея темная** | | №4 |
| Амарантовые (*Amaránthus retrofléxus*) | | **Ширица запракинутая** | | № 1,3,4 |
| Ворсянковые (*Dipsacaceae)* | | **Короставник полевой** | | №4 |
| [Хвощёвые](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B2%D0%BE%D1%89%D1%91%D0%B2%D1%8B%D0%B5) (*Equisetaceae*). | | **Хвощ полевой** | | №4 |
| **Сравнительный анализ разнообразия флоры различных участков пустырей в 2015-2019 гг.** | | | | |
| № участка | Число видов | | % от общего числа видов | |
| 1 | 44 **51** | | 61% **60%** | |
| 2 | 20 **37** | | 30% **43%** | |
| 3 | 15 **23** | | 23% **27%** | |
| 4 | 45 **78** | | 62% **91%** | |

**График сравнительного анализа разнообразия растений на исследуемых участках в 2015-2020 гг.**

**Встречаемость видового состава растений на изучаемых участках**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название вида** | №1 | №2 | №3 | №4 | |
| Пырей ползучий | + | + | + | + | |
| Вейник наземный | + | - | - | + | |
| Ежа сборная | + | - | + | + | |
| Мятлик луговой | + | - | - | + | |
| Тимофеевка луговая | + | + | - | + | |
| Райграс высокий | + | - | - | - | |
| Ковыль перистый | - | - | - | + | |
| Щетинник сизый | - | - | - | + | |
| Лопух репейник | + | + | - | + | |
| Цикорий обыкновенный | + | + | + | + | |
| Одуванчик лекарственный | + | + | + | + | |
| Тысячелистник обыкновенный | - | + | - | + | |
| Кульбаба осенняя | + | + | + | + | |
| Мать-и-мачеха обыкновенная | + | - | + | + | |
| Пупавка красильная | + | + | - | + | |
| Полынь горькая | + | + | + | + | |
| Полынь высокая (божье дерево) | + | - | - | + | |
| Полынь обыкновенная (чернобыльник) | + | - | - | - | |
| Полынь австрийская | - | - | - | + | |
| Василек скабиозовидный | + | - | - | + | |
| Чертополох курчавый | + | + | - | + | |
| Астра иволистная | - | - | - | + | |
| Нивяник обыкновенный | - | - | + | + | |
| Латук компастный | + | - | - | + | |
| Цицербита альпийская | - | - | - | + | |
| Пиретрум щитковый | + | - | - | + | |
| Горлюха ястребинковая | + | + | - | + | |
| Астрогал нутовый | - | - | - | + |
| Клевер сомнительный | + | + | + | + |
| Клевер красный | + | - | - | + |
| Клевер гибридный | + | + | + | + |
| Клевер ползучий | + | + | - | + |
| Горошек мышиный | + | - | + | + |
| Лядвенец рогатый | - | - | + | - |
| Донник лекарсственный | + | + | - | + |
| Вязель пестрый | - | - | - | + |
| Люцерна желтая | + | + | - | + |
| Пастушья сумка | + | - | + | + |
| Ярутка полевая | - | - | - | + |
| Клоповник сорный | - | + | - | + |
| Икотник серый | + | - | - | + |
| Редька дикая | - | - | - | + |
| Лапчатка серебристая | + | + | + | + |
| Пустырник пятилепестной | + | - | - | - |
| Живучка женевская | + | + | - | + |
| Яснотка белая | - | - | - | + |
| Льнянка обыкновенная | + | + | + | + |
| Пикульник обыкновенный | + | + | - | + |
| Щавель конский | + | + | - | + |
| Горец птичий | + | + | + | + |
| Дымянка лекарственная | - | - | - | + |
| Подорожник средний | - | + | + | + |
| Подорожник ланцетолистный | + | + | - | - |
| Мыльнянка лекарственная | + | - | - | + |
| Живокость полевая | - | - | - | + |
| Марь белая | + | - | - | - |
| Подмаренник цепкий | + | - | + | + |
| Подмаренник белый | + | - | - | + |
| Лебеда раскидистая | + | + | - | + |
| Синеголовник равнинный | - | - | + | + |
| Бедренец большой | + | - | - | + |
| Коровяк мятельчатый | - | + | - | + |
| Иван - чай | - | - | - | + |
| Молочай ложный | + | + | + | + |
| Вьюнок полевой | + | + | - | + |

**Карта изучаемого района (общий вид)**

